



MINISTÉRIO DA CIÊNCIA, TECNOLOGIA E INOVAÇÕES
Secretaria-Executiva
Subsecretaria de Unidades Vinculadas
Coordenação-Geral de Gestão de Unidades de Pesquisa e Organizações Sociais
Coordenação de Avaliação

INSTITUTO DE DESENVOLVIMENTO SUSTENTÁVEL MAMIRAUÁ

CONTRATO DE GESTÃO 2021/2030
RELATÓRIO ANUAL DA COMISSÃO DE ACOMPANHAMENTO E AVALIAÇÃO
JANEIRO A DEZEMBRO DE 2021

1. CONSIDERAÇÕES INICIAIS

A Comissão de Acompanhamento e Avaliação – CAA do Contrato de Gestão celebrado entre o Ministério da Ciência, Tecnologia e Inovações – MCTI e o Instituto de Desenvolvimento Sustentável Mamirauá - IDSM, instituída pela Portaria nº 1917, de 29 de abril de 2020 e nomeada pela Portaria MCTI nº 400/2022 (9729058), em cumprimento ao que dispõe os § 2º e 3º da Lei nº 9.637 de 15 de maio de 1998, reuniu-se virtualmente nos dias 17 e 18 de maio de 2022 por meio da plataforma de web conferência da RNP, no link <https://conferenciaweb.rnp.br/webconf/mcti-suv-cgps-coava>, com vistas a acompanhar e avaliar o cumprimento das metas e o alcance dos resultados dos indicadores de desempenho pactuados para o exercício de 2021.

Esta Comissão, composta pelos membros relacionados abaixo, atua em conformidade com o disposto na Cláusula Décima Terceira – Da Supervisão, do Acompanhamento e da Avaliação de Resultados do Contrato de Gestão. Estiveram presentes:

- . **Maria Regina de Vasconcellos Barbosa** - Universidade Federal da Paraíba - UFPB, especialista, Presidente da Comissão;
- . **Vanderlan da Silva Bolzani** – Instituto de Química da Universidade Estadual Paulista – UNESP/Araraquara, especialista;
- . **Ruth Helena Cristo Almeida** – Universidade Federal Rural da Amazônia – UFRA, especialista;
- . **Reinaldo Luiz Bozelli** - Universidade Federal do Rio de Janeiro – UFRJ, especialista;
- . **Sérgio Lucena Mendes** - Instituto Nacional da Mata Atlântica – INMA, especialista;
- . **Sônia Sena Alfaia** – Instituto Nacional de Pesquisas da Amazônia - INPA, especialista;
- . **Cláudia Morosi Czarneski** - representante do Ministério da Ciência, Tecnologia e Inovações - MCTI, titular.
- . **Sylvia Helena Figueiredo Prata** - representante do Ministério da Economia - ME; titular;

Acompanharam a reunião, como representantes da Subsecretaria de Unidades Vinculadas - SUV, Ana Paula Reche Corrêa, Coordenadora de Avaliação, Warley Cardoso da Silva, Coordenador de Avaliação Substituto e Vânia Marcelina Rodrigues Okamoto, Analista em C&T. Alfredo Pereira da Costa Junior, representante institucional suplente do MCTI, participou da reunião na condição de convidado. As atividades da CAA foram iniciadas às 09h00 do dia 17 de maio de 2022.

2. OBJETIVOS E METODOLOGIA DE AVALIAÇÃO

Para a elaboração do presente Relatório, a Comissão baseou-se na sugestão de pauta enviada aos membros por meio do Ofício-Circular nº 142/2022/SEI-MCTI (9674946), de 13 de abril de 2022: (1) Informes e organização dos trabalhos; (2) Apresentação do Relatório Anual 2021 pela Diretoria do IDSM, (3) Elaboração do Relatório Anual 2021 da CAA; (4) Apresentação do Relatório CAA de Avaliação Anual 2021 à Diretoria do IDSM; e (5) Encaminhamentos para a Reunião de Avaliação Semestral 2022. A partir da exposição e discussão do Relatório Anual de 2021 apresentado pelo IDSM, os membros da Comissão detiveram-se na análise dos dados e informações disponibilizados, particularmente com relação à realização das atividades e à apresentação dos produtos gerados, com vistas ao acompanhamento das metas pactuadas.

Esta avaliação ocorreu no âmbito do Contrato de Gestão 2021/2030 (8086921), com base no Anexo IV - Quadro de Indicadores e Metas 2021/2030 (8090606) e no Anexo VI - Sistemática de Avaliação (8090626).

3. AVALIAÇÃO DO GRAU DE REALIZAÇÃO DAS METAS PACTUADAS

A avaliação foi realizada com base nas informações contidas no Relatório Anual 2021 (9533274, 9533284 e 9533315) e na apresentação e esclarecimento de dúvidas por parte da Diretoria do IDSM durante as discussões realizadas pela CAA. A tabela a seguir resume o grau de alcance das metas no ano de 2021 em relação ao pactuado no Contrato de Gestão 2021/2030, com 14 indicadores.

COMPARATIVO DAS METAS PROGRAMADAS E ALCANÇADAS – ANO DE 2021							
Descrição	Tipo	Peso	Pactuado	Realizado	%	NOTA	TOTAL DE PONTOS
Macroprocesso 1: Produção Científica.							
1 Índice Geral de Publicações (IGPub)	Efetividade	2	1,25	1,21	97	10	20
2 Índice de Publicações Indexadas nos Extratos B2 e Superiores (IPub2+)	Efetividade	3	0,37	0,69	186	10	30
3 . Número de redes de pesquisa com participação ativa de membros do IDSM	Eficácia	2	4	5	125	10	20
Macroprocesso 2: Disseminação Tecnológica.							
4 Número de Eventos de Disseminação das Experiências e Melhores Práticas do IDSM (EDEMP)	Eficácia	0	3	2	67	6	0
5 Percentual de Permanência de alunos nas Turmas do CVT (PPTA)	Efetividade	2	>85%	100	100	10	20
6 Número cumulativo de material didático com linguagem adequada sobre tecnologias sustentáveis, gestão e uso de recursos naturais, publicadas e aplicadas (NCCPA)	Eficácia	2	7	8	114	10	20
Macroprocesso 3: Manejo Sustentável.							
7 Número cumulativo de rotinas de abordagem elaboradas para diferentes contextos de manejo sustentável de recursos naturais (NCRAB)	Eficácia	3	9	8	89	8	24
8 Índice de Pirarucus Manejados com Assessoramento do IDSM com Tamanho Superior ao Limite Ideal de Abate (ITP).	Efetividade	2	>0,70	0,86	100	10	20
9 Número de Tipos de Manejo de Recursos Naturais com Assessoramento do IDSM (NRNM).	Eficácia	0	7	5	71	7	0
Macroprocesso 4: Qualidade de Vida							
10 Número Cumulativo de Tecnologias Sociais Experimentadas pelo IDSM ao Ano. Voltadas ao Incremento da Qualidade de Vida (TSEQV) de Comunidades Rurais da Amazônia	Eficiência	0	4	3	75	7	0
Macroprocesso 5: Tecnologias de Gestão							
11 Índice de Participação de Lideranças Capacitadas pelo IDSM (IPLC)	Efetividade	0	>0,45	-	-	-	0
Macroprocesso 6: Desenvolvimento Institucional							
12 Alavancagem Mínima de Recursos para Custeio Fora do Contrato de Gestão do IDSM (AMRCFCG)	Eficácia	2	>30%	1,99	-	10	20
13 Repercussão das Ações de Comunicação (RAC)	Eficiência	2	2.700	1.562	58	5	10
14 Proporção de Funcionários da Área Administrativa na Equipe do IDSM (PFAA).	Economicidade	2	<20%	16,00%	100	10	20
Total		22					204
Pontuação Global							9,3

Anexo - Sistemática de Avaliação - Contrato de Gestão 2021-2030

Nota atribuída por resultado do indicador: se 96% ou mais, nota = 10; entre 91% a 95%, nota = 9; entre 81% a 90%, nota = 8; entre 71% a 80%, nota = 7; entre 61% e 70%, nota = 6; entre 51% a 60%, nota = 5; 41% a 50%, nota = 4; 40% ou menos, nota = 0.

Pontuação global e conceito: 9,4 a 10,0 pontos = atingiu plenamente o desempenho esperado; 8,0 a 9,3 pontos = atingiu o desempenho esperado; 6,0 a 7,9 pontos = atingiu parcialmente o desempenho esperado; abaixo de 6,0 pontos = não atingiu o desempenho esperado.

COMENTÁRIOS DA CAA SOBRE OS INDICADORES E METAS

Na Avaliação Semestral 2021 constatou-se o alcance pleno das metas de três indicadores já no primeiro semestre de 2021:

Indicador 2 - Índice de publicações Indexadas nos Extratos B2 e Superiores. A pandemia de COVID-19 e outros fatores que prejudicaram várias atividades do Instituto não afetaram as publicações dos extratos B2 e superiores, pois a maior parte se refere a trabalhos realizados em anos anteriores.

Indicador 3 - Número de Redes de Pesquisa com participação ativa de membros do IDSM. O número cumulativo das redes temáticas, que foram programadas e implementadas em anos anteriores, permaneceu em 2021, conforme a meta estabelecida.

Indicador 5 - Percentual de permanência de alunos nas turmas (PPAT) do CVT. Os 21 alunos matriculados na turma de 2018 permaneceram no curso até o final de sua capacitação. Adicionalmente ainda ocorreu a formatura de uma aluna pertencente a uma turma anterior.

Na presente avaliação, além dos já mencionados, os seguintes indicadores também alcançaram resultados plenos e, em alguns casos, superando esta expectativa:

Indicador 1 - Índice Geral de Publicação ou produtos científicos. Apresentou no ano de 2021 97% de cumprimento da meta. A metodologia de avaliação prevê nota máxima para este indicador que pode ser considerado como plenamente atingido.

Indicador 6 - Número cumulativo de material didático com linguagem adequada sobre tecnologias sustentáveis, gestão e uso de recursos naturais, publicadas e aplicadas. Meta foi plenamente alcançada no ano de 2021. Desta forma, foi superada uma dificuldade que persistia quanto à aplicação das cartilhas produzidas, ora por falta de recursos, ora pelas limitações impostas pela pandemia. A Comissão solicita a correção deste indicador para “Número cumulativo de material didático com linguagem adequada sobre tecnologias sustentáveis, gestão e uso de recursos naturais, publicado e aplicado”.

Indicador 8 – Índice de Pirarucus Manejados com Assessoramento do IDSM com Tamanho Superior ao Limite Ideal de Abate. Meta plenamente alcançada.

Indicador 12 - Alavancagem Mínima de Recursos para Custeio Fora do Contrato de Gestão do IDSM. Meta plenamente alcançada.

Indicador 14 – Proporção de Funcionários da Área Administrativa no Total da Equipe do IDSM ao Ano. Meta plenamente alcançada.

Os indicadores abaixo, incluindo aqueles fortemente afetados pela pandemia por COVID-19, apresentaram suas metas parcialmente atingidas.

Indicador 4 - Número de Eventos de Disseminação das Experiências e Melhores Práticas do IDSM. Esta meta não foi alcançada (67%). O indicador foi comprometido pela proibição legal de interação entre pessoas e visitas às comunidades. Os eventos relatados foram realizados com muitas restrições.

Indicador 7 - Número cumulativo de rotinas de abordagem elaboradas para diferentes contextos de manejo sustentável de recursos naturais. Meta Parcialmente alcançada (89%). A publicação do nono protocolo “Manejo de Abelhas Nativas sem Ferrão” depende da coleta de amostras nas áreas de manejo. O técnico responsável pela coleta deixou os quadros do IDSM durante o ano de 2021.

Indicador 9 - Número de Tipos de Manejo de Recursos Naturais com Assessoramento do IDSM. Meta parcialmente alcançada. O cumprimento da meta ficou comprometido por causa do cenário de isolamento, impeditivo à realização das atividades de campo relativas ao manejo de recursos agrícolas e de abelhas nativas sem ferrão. Ainda assim, houve o cumprimento de 71% da meta.

Indicador 10 - Número Cumulativo de Tecnologias Sociais Experimentadas pelo IDSM ao ano, voltadas ao Incremento da Qualidade de Vida de Comunidades Rurais da Amazônia. Nesse caso, esta Comissão considera que três das quatro tecnologias relatadas devem ser consideradas, o que resulta em 75% de alcance da meta. De todo modo, é necessário discutir o conceito de “Tecnologias Sociais”, bem como ajustar os critérios de inclusão do resultado “Gestão de Tecnologias Sociais” no Macroprocesso 4 - Qualidade de Vida. Essa discussão deverá ser retomada para o aprimoramento dos indicadores desses dois macroprocessos. Além disso, foram identificadas limitações para o alcance desses resultados no contexto da pandemia.

Indicador 11 - Índice de Participação de Lideranças Capacitadas pelo IDSM. Não houve atividade de monitoramento das lideranças, devido à Portaria da Secretaria de Estado do Meio Ambiente do Amazonas, que suspendeu, por prazo indeterminado, as reuniões presenciais de conselhos gestores, reuniões comunitárias e encontro de gestores.

Indicador 13 - Repercussão das Ações de Comunicação do IDSM ao Ano. Meta parcialmente alcançada, atingindo 58%. Foram identificados fatores externos e internos que interferiram no alcance pleno dos resultados, o que vinha sendo uma constante do IDSM nas últimas avaliações. Foram registrados, como causa, a redução da equipe de comunicação, inclusive com a ausência de pessoal durante um período de transição, bem como fatores externos, como a diminuição das oportunidades de produção de conteúdo em decorrência da suspensão das atividades externas, e o interesse da grande mídia em notícias voltadas à pandemia.

Esta Comissão identificou as condições excepcionais decorrentes da pandemia por COVID-19 que limitaram o alcance dos resultados dos indicadores 4, 9, 10 e 11, uma vez que havia proibição legal para a realização de atividades com agrupamento de pessoas ou interação com comunidades locais. Nesse contexto, a Comissão não considerou esses indicadores para o cômputo final do desempenho dessa Organização Social no ano de 2021.

4. ATENDIMENTO ÀS RECOMENDAÇÕES ANTERIORES DA COMISSÃO

Apresentam-se a seguir comentários sobre as recomendações/sugestões constantes dos relatórios anteriores desta Comissão, a saber:

Recomendação constante no Relatório Anual de 2020:

Ao MCTI

A CAA recomenda que eventuais recursos do FNDCT liberados para o apoio à Ciência e Tecnologia do País, nos mecanismos disponíveis para tal, sejam também destinados ao IDSM, de modo a garantir a suficiência, a constância e a previsibilidade dos recursos necessários ao funcionamento pleno desta Organização Social, que sofreu cortes significativos em seu Contrato de Gestão.

Manifestação do MCTI: A Coordenação de Avaliação informa à CAA do IDSM que foi aprovada a alocação de recursos do Fundo Nacional de Desenvolvimento Científico e Tecnológico - FNDCT para as Organizações Sociais e que está em andamento a aditativação do Contrato de Gestão para a inclusão de recursos do FNDCT para as atividades do IDSM.

Comentário Semestral 2021: Recomendação em atendimento. A CAA acompanhará a concretização do aporte de recursos do FNDCT ao Contrato de Gestão do IDSM, com a perspectiva de aporte ainda no ano de 2021.

Comentário da CAA neste relatório Anual 2021: Recomendação atendida. O 2º Termo Aditivo aportou ao Contrato de Gestão 2021/2030 recursos no valor de R\$ 33 milhões oriundos do FNDCT.

Recomendação constante no Relatório Semestral de 2021:

Ao IDSM:

1 - Que se busque uma alternativa para a publicação do protocolo referente ao “Manejo de Abelhas Nativas Sem Ferrão”, considerando que esta é uma pendência anterior à pandemia (indicador 7 - Número cumulativo de rotinas de abordagem elaboradas para diferentes contextos de manejo sustentável de recursos naturais).

Comentário da CAA na Reunião Anual 2021: Recomendação Mantida. Esta recomendação não foi atendida, considerando que a publicação do referido protocolo dependia da coleta de amostras nas áreas de manejo, e que o técnico responsável por essa coleta deixou os quadros do IDSM durante o ano de 2021.

Ao IDSM:

2 – Incluir na avaliação da repercussão das ações de comunicação novas mídias, como visualizações de vídeos no youtube e instagram.

Comentário da CAA na Reunião Anual 2021: Recomendação Mantida.

Ao IDSM:

3 - Revisar o Indicador 12 - Alavancagem Mínima de Recursos para Custeio Fora do Contrato de Gestão do IDSM, de modo que este reflita a real capacidade de captação de recursos externos pelo Instituto. Ainda nesse indicador, recomenda-se avaliar a pertinência de não excluir as despesas de Pessoal no cálculo. Em caso positivo, recalculer este indicador para os últimos 5 anos quando da apresentação dos relatórios futuros, de maneira a permitir uma avaliação temporal.

Comentário da CAA na Reunião Anual 2021: Recomendação Mantida.

Ao MCTI:

A Comissão recomenda ao MCTI que reajuste o pacto para as condições atuais de execução, com base na avaliação da tendência de cumprimento das metas, uma vez que o cenário de pandemia não permitiu ao IDSM realizar atividades críticas junto às comunidades e lideranças locais, o que afetou indicadores importantes.

Manifestação do MCTI: A Coordenação de Avaliação informou à CAA que o IDSM, ao ser provocado pelo MCTI para o atendimento dessa demanda, entendeu pela não repactuação do Quadro de Indicadores e Metas de 2021, pela dificuldade operacional e estratégica dessa renegociação.

Comentário da CAA na Reunião Anual 2021: Recomendação Encerrada. Houve perda de objeto, pois a aditivação não foi concretizada. Esta Comissão avaliou os indicadores cujos resultados foram afetados pela pandemia no ano de 2021 e efetuou as devidas correções no desempenho final da Organização Social.

5. NOVAS RECOMENDAÇÕES**Ao MCTI:**

Esta Comissão recomenda o retorno às avaliações presenciais dos resultados do IDSM.

6. CONCLUSÃO

Após a análise do Relatório Anual de 2021 apresentado pelo IDSM, considerando também as explicações e informações adicionais apresentadas por sua diretoria, a Comissão de Acompanhamento e Avaliação concluiu que o IDSM atingiu o desempenho esperado com a nota 9,3.

7. ENCAMINHAMENTOS PARA A REUNIÃO DE AVALIAÇÃO SEMESTRAL 2022

A Comissão manifestou-se favoravelmente ao retorno das reuniões no formato presencial. A Reunião de Avaliação Semestral 2022 da CAA deverá ocorrer preferencialmente nos dias 12 a 16 de setembro de 2022.

Brasília, 18 de maio de 2022.

Assinam eletronicamente este documento, por acesso interno e externo ao SEI:

- . **Maria Regina de Vasconcellos Barbosa** - Universidade Federal da Paraíba - UFPB, especialista, Presidente da Comissão;
- . **Vanderlan da Silva Bolzani** – Instituto de Química da Universidade Estadual Paulista – UNESP/Araraquara, especialista;
- . **Ruth Helena Cristo Almeida** – Universidade Federal Rural da Amazônia – UFRA, especialista;
- . **Reinaldo Luiz Bozelli** - Universidade Federal do Rio de Janeiro – UFRJ, especialista;
- . **Sérgio Lucena Mendes** - Instituto Nacional da Mata Atlântica – INMA, especialista;
- . **Sônia Sena Alfaia** – Instituto Nacional de Pesquisas da Amazônia - INPA, especialista;

. **Cláudia Morosi Czarneski** - representante do Ministério da Ciência, Tecnologia e Inovações - MCTI, titular.

. **Sylvia Helena Figueiredo Prata** - representante do Ministério da Economia - ME; titular;



Documento assinado eletronicamente por **sylvia helena figueiredo prata (E), Usuário Externo**, em 18/05/2022, às 15:35 (horário oficial de Brasília), com fundamento no § 3º do art. 4º do [Decreto nº 10.543, de 13 de novembro de 2020](#).



Documento assinado eletronicamente por **Maria regina de vasconcellos barbosa (E), Usuário Externo**, em 18/05/2022, às 15:33 (horário oficial de Brasília), com fundamento no § 3º do art. 4º do [Decreto nº 10.543, de 13 de novembro de 2020](#).



Documento assinado eletronicamente por **Sérgio Lucena Mendes, Diretor**, em 18/05/2022, às 15:35 (horário oficial de Brasília), com fundamento no § 3º do art. 4º do [Decreto nº 10.543, de 13 de novembro de 2020](#).



Documento assinado eletronicamente por **reinaldo luiz bozelli (E), Usuário Externo**, em 18/05/2022, às 15:35 (horário oficial de Brasília), com fundamento no § 3º do art. 4º do [Decreto nº 10.543, de 13 de novembro de 2020](#).



Documento assinado eletronicamente por **Cláudia Morosi Czarneski, Analista em Ciência e Tecnologia**, em 18/05/2022, às 15:35 (horário oficial de Brasília), com fundamento no § 3º do art. 4º do [Decreto nº 10.543, de 13 de novembro de 2020](#).



Documento assinado eletronicamente por **RUTH HELENA CRISTO ALMEIDA (E), Usuário Externo**, em 18/05/2022, às 15:37 (horário oficial de Brasília), com fundamento no § 3º do art. 4º do [Decreto nº 10.543, de 13 de novembro de 2020](#).



Documento assinado eletronicamente por **Vanderlan da silva bolzani (E), Usuário Externo**, em 18/05/2022, às 16:38 (horário oficial de Brasília), com fundamento no § 3º do art. 4º do [Decreto nº 10.543, de 13 de novembro de 2020](#).



Documento assinado eletronicamente por **Sonia Sena Alfaia, Pesquisador(a) em Ciência e Tecnologia**, em 27/05/2022, às 11:19 (horário oficial de Brasília), com fundamento no § 3º do art. 4º do [Decreto nº 10.543, de 13 de novembro de 2020](#).



A autenticidade deste documento pode ser conferida no site <http://sei.mctic.gov.br/verifica.html>, informando o código verificador **9860848** e o código CRC **7C021727**.